

(miejsowość i data)

RECENZJA ARTYKUŁU NAUKOWEGO „Liturgia Sacra”

Tytuł:	
Autor:	
Recenzent:	

Celem udzielenia odpowiedzi, proszę wpisać literę „x” w odpowiednie kratki obok pytania. Jeśli odpowiedź wymaga uzasadnienia, można je wpisać niżej:	TAK	NIE
Czy temat pracy jest aktualny pod względem naukowym?		
Czy tytuł pracy odpowiada jej treści?		
Czy autor formułuje poprawnie przedmiot badań i przyczyny ich podjęcia?		
Czy użyta terminologia jest poprawna?		
Czy prezentowane wyniki stanowią <i>novum</i> ?		
Czy założenia sformułowane w celu pracy zostały zrealizowane?		
Czy język i styl pracy są poprawne?		
Czy dobór literatury i źródeł jest wystarczający i adekwatny do problematyki pracy?		
Czy zawarte w artykule wnioski są właściwe i mają swoje uzasadnienie w treści pracy?		
Czy streszczenie jest poprawnie zredagowane?		

Decyzja recenzenta (w celu jej wyrażenia proszę postawić znaczek “X” w odpowiednim polu).	
1. Praca zaakceptowana do opublikowania bez poprawek	
2. Praca zaakceptowana do opublikowania po niewielkich poprawkach (patrz uwagi dla autora)/brak konieczności ponownej recenzji	
3. Praca zaakceptowana do opublikowania po znaczących poprawkach (patrz uwagi dla autora)/konieczność ponownej recenzji	
4. Praca nie nadaje się do opublikowania w przedstawionej formie i wymaga ponownego zredagowania	
5. Praca nie nadaje się do opublikowania: nie ma szans realnej rewizji tekstu	

Uzasadnienie merytoryczne decyzji:

Dodatkowe komentarze oraz sugestie do autora (ów):

Dodatkowe komentarze i sugestie do redakcji (nie będą przekazane autorowi artykułu):

podpis (do wiadomości redakcji)